



CTB



INFORME ANUAL FONDO DE ESTUDIOS Y CONSULTORÍAS

2015

1 Índice

1	ÍNDICE	2
	ACRÓNIMOS	3
2	INTERVENCIÓN DE UN VISTAZO	4
2.1	FONDO DE ESTUDIOS Y CONSULTORÍAS	4
	EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO EN €	4
3	CONTEXTO	5
3.1	CONTEXTO GENERAL	5
3.2	CONTEXTO DE GESTIÓN: MODALIDADES DE EJECUCIÓN	5
3.3	CONTEXTO ARMONIZACIÓN	5
4	ANÁLISIS DEL PROGRESO REALIZADO	6
4.1	ESTUDIOS	6
4.1.1	<i>Progreso de los estudios</i>	6
4.1.2	<i>Análisis de los estudios terminados</i>	7
4.2	EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO	9
4.3	CRITERIOS DE CALIDAD	9
4.4	GESTIÓN DE RIESGOS	10
5	DIRECCIÓN Y APRENDIZAJE	11
5.1	PLAN DE ACCIÓN	11
5.2	ENSEÑANZAS APRENDIDAS	11
6	ANEXOS	12
6.1	INFORME “PRESUPUESTO FRENTE AL AÑO/MES ACTUAL”	12
6.2	DECISIONES TOMADAS POR LA EMCL Y SEGUIMIENTO	16

Acrónimos

CTB	Agencia belga de desarrollo
CONAGOPARE	Consejo Nacional de Gobiernos Parroquiales Rurales del Ecuador
CONGOPE	Consejo Nacional de Gobiernos Provinciales del Ecuador
COPASOC	Comité de participación de socios
EMCL	Estructura Mixta de Concertación Local
EPMAPS	Empresa Pública Metropolitana de Agua Potable y Saneamiento
GADM	Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal
PNBV	Plan Nacional para el Buen Vivir
RIA	Impacto Regulatorio
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SEPS	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria
SERCOP	Servicio Nacional de Contratación Pública
SETECI	Secretaría Técnica de Cooperación Internacional

2 Intervención de un vistazo

2.1 Fondo de estudios y consultorías

Nombre intervención	Fondo de estudios y consultorías
Código intervención	ECU0301451
Lugar	Ecuador
Presupuesto	2.000.000,00 €
Institución socia	SETECI
Fecha del convenio de aplicación	14 de julio de 2016
Duración (meses)	18 meses
Objetivo	El objetivo del Fondo es el de reforzar las capacidades de instituciones públicas del Ecuador por una parte, en apoyo a los sectores de la cooperación belga y por otra parte, en el marco de la implementación de la Declaración de París sobre Eficacia de la Ayuda al Desarrollo. Adicionalmente, el Fondo permite financiamiento de estudios exploratorios con miras a la preparación de los programas de cooperación gubernamental entre ambos países.

Ejecución del presupuesto en €

Total Presupuesto	Gastos año 2015	Gastos años anteriores	Saldo Disponible	Régimen de desembolsos total
1'805.599,00	203.210,52	1'470.556,18	131.832,30	Cogestión

agente de ejecución nacional ¹ SETECI	agente de ejecución CTB ² 
---	--

3 Contexto

3.1 Contexto general

El fondo de Estudios y Consultorías se ha constituido en una herramienta que tomó en cuenta las necesidades institucionales para el cumplimiento de los objetivos contemplados en el Plan Nacional para el Buen Vivir - PNBV, y busca fortalecer las capacidades de las Instituciones Públicas beneficiarias.

En el año 2014, este Fondo prorrogó su Convenio Específico, en tal virtud tiene vigencia hasta el 14 de julio de 2016.

La finalidad fue lograr concluir los Estudios y Consultorías que se aprobaron en la reunión de la Estructura Mixta de Concertación Local – EMCL, realizada el 14 de enero de 2014.

3.2 Contexto de gestión: modalidades de ejecución

Valore los efectos (positivos o negativos) de las modalidades de ejecución sobre el progreso de la intervención. Dé una puntuación (Muy apropiado, Apropiado, Poco apropiado, Totalmente inapropiado) y comente la puntuación atribuida (situación actual, puntos fuertes, puntos débiles, influencia sobre el progreso de la intervención). Limítese a la descripción de las evoluciones clave durante el periodo cubierto por el informe. Longitud máxima: 250 palabras

Poco apropiado.

La ejecución de los Estudios y Consultorías aceptados es demasiado lenta.

Como ejemplo muy típico, citamos el último estudio aprobado. La suscripción del Convenio de Autorización entre la Policía Nacional y la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional – SETECI se realizó a finales del año 2014 y se suscribe la Carta Compromiso a finales del año 2015. Hasta la fecha no arranca el proceso en virtud que el aval de actualización de la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional SETECI se recibió en marzo de 2016 y se espera conseguir la estructura programática de la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo – SENPLADES, para que la CTB pueda realizar el primer desembolso y se pueda iniciar la contratación pública de los expertos a través del Sistema Nacional de Contratación Pública - SERCOP. La alineación de los procesos de gestión en los sistemas de la entidad pública Ecuatoriana genera un importante retraso en la ejecución.

3.3 Contexto armonización

Describe cómo otros actores influyen la intervención y viceversa: iniciativas de armonización con otros actores de desarrollo (u otras intervenciones de la CTB), la alineación con estrategias del socio, propiedad del socio. Limítese a la descripción de las evoluciones clave durante el periodo cubierto por el informe. Longitud máxima: 250 palabras

Los Estudios y consultorías se encuentran alineados a las prioridades de desarrollo del país.

4 Análisis del progreso realizado

4.1 Estudios

4.1.1 Progreso de los estudios³

Progreso de los estudios		A	B	C	D	Comentarios (sólo si el valor es C o D)
Elaboración de la línea de base de la niñez y adolescencia del cantón Cotacachi - GADM Cotacachi	Terminado		X			
Diseños del curso de formación y capacitación de gobierno corporativo - SEPS	Terminado		X			
Estudios y diseños definitivos para establecer los criterios técnicos básicos para la implementación de un sistema de unidades básicas de saneamiento para las zonas rurales del cantón Latacunga -	Terminado		X			
Implementación y acreditación de un laboratorio de instrumentos de medida para el control de la calidad de agua en la EPMAPS - Quito	En curso		X			
Capacitación aplicada sobre evaluación de impacto regulatorio (RIA) - SENPLADES	Terminado		X			
Identificación y determinación de patologías, comprendidas entre los rando F10 y F19, adicción en el consumo de bebidas alcohólicas, sustancias estupefacientes y psicotrópicas - Policía	Por iniciar				X	Se recibió el aval de la SETECI indicando que el proyecto está alineado a las prioridades de desarrollo del país, y con este documento se tramita ante la SENPLADES la actualización del dictamen de prioridad para que podamos desembolsar el primer pago.

³

A: Con anticipación a lo previsto

B: Según lo previsto

C: Con retraso, se necesitan medidas correctivas importantes

D: Con demasiado retraso (más de seis meses): Se necesitan medidas correctivas importantes

4.1.2 Análisis de los estudios terminados

<Para cada estudio terminado durante el periodo cubierto por el informe: rellene un cuadro como el que ve a continuación. Puede simplemente copiar y pegar el cuadro para cada estudio. Sea breve>

Título del estudio:	Elaboración de la línea de base de la niñez y adolescencia del cantón Cotacachi - GADM Cotacachi
<i>Describa, en algunas frases, para quién se organizó el estudio y de qué se trataba</i>	Este Estudio se organizó para el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Santa Ana de Cotacachi.
<i>¿Los estudios se utilizaron con el objetivo intencionado?</i>	Crear una instrumento para diagnosticar la situación de cumplimiento y ejercicio de los derechos de los niños, niñas y adolescentes
<i>¿A qué contribuyeron?</i>	Contribuyeron a la creación de un instrumento para la planificación ordenada y coherente con las necesidades de este grupo de atención prioritaria; y, que además contiene indicadores que permiten medir el cumplimiento de los derechos y la situación real de dichos indicadores de forma georeferenciada.
<i>¿Problemas que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos)? ¿Outputs inesperados (positivos o negativos)? ¿Qué impacto tuvieron en el estudio o en el uso del estudio?</i>	Uno de los principales inconvenientes son las demoras en las instituciones nacionales para cumplir con los plazos tanto en emisión de criterios de prioridad, certificaciones presupuestarias y en la contratación de consultores a través del portal de compras públicas.

Título del estudio:	Diseños del curso de formación y capacitación de gobierno corporativo - SEPS
<i>Describa, en algunas frases, para quién se organizó el estudio y de qué se trataba</i>	Este Estudio se organizó para la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria - SEPS; como es un organismo relativamente nuevo (2012). Como la economía popular y solidaria se integra por dos sectores el financiero (cooperativas de ahorro y crédito, cajas de ahorro, banco comunales, etc.) y el no financiero (cooperativas de producción, vivienda, transporte, servicios, etc., asociaciones y comunas) , éstas organizaciones son las que tienen debilidades y problemas de carácter administrativo, financiero y económico, que dificultan su funcionamiento y permanencia, por lo tanto, si se fortalece este sector se consolidará y alcanzará una adecuada gobernabilidad; en tal virtud para que se adapten al modelo de supervisión de la SEPS, se buscó este diseño del curso de formación.
<i>¿Los estudios se utilizaron con el objetivo intencionado?</i>	Capacitar a organizaciones del sector no financiero, que son las que tienen debilidades y problemas de carácter administrativo, financiero y económico, que dificultan su funcionamiento y permanencia.
<i>¿A qué contribuyeron?</i>	Contribuyeron a crear herramientas para la capacitación de las organizaciones del sector no financiero.
<i>¿Problemas que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos)? ¿Outputs inesperados (positivos o negativos)? ¿Qué impacto tuvieron en el estudio o en el uso del estudio?</i>	Uno de los principales inconvenientes fue la demora en las instituciones nacionales para cumplir con los plazos tanto en emisión de criterios de prioridad, certificaciones presupuestarias y en la contratación de consultores a través del portal de compras públicas. Sin embargo, de las dificultades que se dieron en las otras instituciones, la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria realizó la socialización del producto final dentro de los plazos establecidos.

Título del estudio:	Estudios y diseños definitivos para establecer los criterios técnicos básicos para la implementación de un sistema de unidades básicas de saneamiento para las zonas rurales del cantón Latacunga - GADM Latacunga
<i>Describe, en algunas frases, para quién se organizó el estudio y de qué se trataba</i>	Este estudio se organizó para el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Latacunga; este estudio buscó la mejora de los servicios básicos en el sector rural, en virtud que son deficientes o de mala calidad o inclusive inexistentes, lo que ocasiona que estas poblaciones vivan en entornos de insalubridad debido a las condiciones en las que los pobladores realizan sus necesidades básicas.
<i>¿Los estudios se utilizaron con el objetivo intencionado?</i>	Mejorar las condiciones de vida de los pobladores de las zonas rurales de la provincia de Cotopaxi
<i>¿A qué contribuyeron?</i>	A crear las bases para mejorar las condiciones de vida de los pobladores de las zonas rurales del Cantón Latacunga
<i>¿Problemas que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos)? ¿Outputs inesperados (positivos o negativos)? ¿Qué impacto tuvieron en el estudio o en el uso del estudio?</i>	Uno de los principales inconvenientes son las demoras en las instituciones nacionales para cumplir con los plazos tanto en emisión de criterios de prioridad, certificaciones presupuestarias y en la contratación de consultores a través del portal de compras públicas. Otra dificultad a la que se enfrentó el GADM Latacunga, que una vez que ya contaban con los estudios, no contaban con los recursos financieros para poder realizar las obras de infraestructura sanitaria de sus comunidades.

Título del estudio:	Capacitación aplicada sobre evaluación de impacto regulatorio (RIA) - SENPLADES
<i>Describe, en algunas frases, para quién se organizó el estudio y de qué se trataba</i>	Este Estudio se realizó para la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo – SENPLADES; buscó mejorar la facultad reguladora y de control del Estado a través de un proceso de evaluación de impacto de las regulaciones existentes y nuevas, que incorporen a la consulta pública como parte de las mismas.
<i>¿Los estudios se utilizaron con el objetivo intencionado?</i>	El estudio se utilizó para capacitar a los servidores públicos de esa institución para proveer el conocimiento y entrenamiento en relación a los requisitos de un proceso de Evaluación de impacto regulatorio de calidad para gestionar las actividades y responsabilidades que exige la mejora regulatoria en el Ejecutivo.
<i>¿A qué contribuyeron?</i>	A capacitar a los servidores públicos sobre las técnicas y procedimientos del análisis de impacto regulatorio (RIA). Ayudó a mejorar los procesos de formulación de las políticas y normas gubernamentales. Aseguró que el personal de la SENPLADES esté formado, consolidando sus capacidades de manejo en el mejoramiento regulatorio, simplificación regulatoria, fortalecimiento del ciclo regulatorio y promoción de mecanismos de participación.
<i>¿Problemas que surgieron, factores de influencia (positivos o negativos)? ¿Outputs inesperados (positivos o negativos)? ¿Qué impacto tuvieron en el estudio o en el uso del estudio?</i>	Uno de los principales inconvenientes fueron las demoras en las instituciones nacionales para cumplir con los plazos tanto en emisión de criterios de prioridad, certificaciones presupuestarias y en la contratación de consultores a través del portal de compras públicas.

4.2 Ejecución del presupuesto

El Informe "Presupuesto frente al año/mes actual" que incluye los datos hasta el 31/12/2015, se encuentra como anexo en el punto 6.1. Cabe precisar que este informe obtenido del FIT, no incluye los gastos de la línea presupuestaria Z_99_99 *Conversion rate adjustment* (COG).

4.3 Criterios de calidad

En base a los elementos anteriores, asigne una simple puntuación A, B, C o D⁴ a los siguientes criterios

Pertinencia: El grado en que estudios y consultorías están conforme con las prioridades locales nacionales

Eficiencia: El grado en que estudios y consultorías se ejecutaron a tiempo y dentro del presupuesto

Eficacia: El grado en que estudios y consultorías contribuyen en realidad a sus objetivos intencionados

Criterios	Puntuación
Pertinencia	A
Eficiencia	C
Eficacia	B

4

A: Muy buen rendimiento

B: Buen rendimiento

C: Rinde con problemas, se deberían tomar medidas

D: No rinde/ hay dificultades importantes: las medidas son necesarias

Si no se puede valorar un criterio (por ejemplo, porque la intervención acaba de empezar), asigne una X a dicho criterio. Explique el motivo por el que el criterio no se ha valorado.

4.4 Gestión de riesgos

Proporcione la evolución de riesgos⁵ y cómo se gestionaron. Los riesgos identificados constan de los riesgos procedentes de TFF, así como de los riesgos considerables que se identificaron durante la implementación de la intervención. Los riesgos pueden también ser identificados durante el Informe anual.

- Describa el riesgo
- Puntúe la probabilidad de que el riesgo ocurra: Alta, Media, Baja
- Puntúe el impacto si ocurriera el riesgo: Alto, Medio, Bajo

Si un riesgo tiene una puntuación C o D, detalle las medidas que se han tomado/se tomarán e indique la persona/actor responsable⁶.

Identificación de riesgos			Análisis de riesgos		Tratamiento de riesgos			Seguimiento de riesgos		
Descripción de riesgos	Periodo de identificación	Categoría de riesgos	Probabilidad	Impacto potencial	Total	Acción(es)	Resp.	Plazo	Progreso	Estado
No respeto de los plazos	En todo el proceso	Desarrollo	Alta	Medio	C	Poner fecha límite de 31/03/16 para el inicio la implementación	RESECU	31/03/16	En curso	
Ineficiencia administrativa	Al vencimiento de los CE	Reputación	Alta	Alto	D	No aceptar nuevos estudios en 2016	RESECU	01/01/16	Aplicado	

⁵ Limitese a Riesgos de desarrollo, Riesgos de reputación

⁶

Impact potencial	Alto	B	C	D
	Medio	A	B	C
	Bajo	A	A	B
		Bajo	Medio	Alto
	Probabilidad			

5 Dirección y Aprendizaje

5.1 Plan de acción

En base a los datos y los análisis anteriores, formule las acciones a tomar /decisiones a tomar. Estas pueden ser tanto estratégicas como operacionales.

N/A porque el fondo está en proceso de cierre.

5.2 Enseñanzas aprendidas

Refleje las enseñanzas aprendidas importantes de la pericia de la intervención. Las enseñanzas aprendidas ("lessons learned") son nuevos conocimientos que deben permanecer en la memoria institucional de la CTB y sus socios.

Enseñanzas aprendidas	Público meta
La modalidad de ejecución tiene que definirse en función de la eficiencia y de la eficacia deseada, y no únicamente en función de una política de alineamiento con los sistemas y procesos públicos.	SETECI, Embajada Belga

6 Anexos

6.1 Informe "Presupuesto frente al año/mes actual"

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451

Project Title : **Fonds d'Etudes**
 Budget Version : **M1**
 Currency : **EUR**
 YID : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses		Balance	% Exec
				2012	2013	2014	2015	2016	Total			
A ALLOCATED FUNDS			1.788.375,10	1.086.787,98	195.176,66	194.899,61	186.982,78	0,00	1.663.847,01	124.528,09	93%	
01 Elaboracion de los TDRS para			3.979,37	3.979,37				0,00	3.979,37	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	3.979,37	3.979,37				0,00	3.979,37	0,00	100%	
02 Seminario para el INECI			2.172,67	2.172,67		25.025,98		0,00	27.198,65	-25.025,98	1252%	
01 Allocated Funds		COGES	2.172,67	2.172,67		25.025,98		0,00	27.198,65	-25.025,98	1252%	
03 Evaluacion de candidaturas			3.032,17	3.032,17				0,00	3.032,17	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	3.032,17	3.032,17				0,00	3.032,17	0,00	100%	
04 Identificacion Programa de Desarrollo Rural			127.940,98	127.940,98				0,00	127.940,98	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	127.940,98	127.940,98				0,00	127.940,98	0,00	100%	
05 Identificacion Programa Descentralizacion			98.998,93	98.998,93				0,00	98.998,93	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	98.998,93	98.998,93				0,00	98.998,93	0,00	100%	
06 Identificacion Redes Plurales			36.172,25	36.172,25				0,00	36.172,25	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	36.172,25	36.172,25				0,00	36.172,25	0,00	100%	
07 Identificacion proyecto Fortalecimiento del			27.045,79	27.045,79				0,00	27.045,79	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	27.045,79	27.045,79				0,00	27.045,79	0,00	100%	
08 Identificacion proyecto Fortalecimiento EIB			35.816,27	35.816,27				0,00	35.816,27	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	35.816,27	35.816,27				0,00	35.816,27	0,00	100%	
09 Evaluacion expost APS			21.617,54	21.617,54				0,00	21.617,54	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	21.617,54	21.617,54				0,00	21.617,54	0,00	100%	
10 Identificacion del proyecto Medicina			11.305,30	11.305,30				0,00	11.305,30	0,00	100%	
01 Allocated Funds		COGES	11.305,30	11.305,30				0,00	11.305,30	0,00	100%	
11 Elaboracion de un libro sobre cooperacion			8.029,55	8.029,55				0,00	8.029,55	0,00	100%	
REGIE			0,00					0,00	0,00	0,00	??	
COGEST			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%	
TOTAL			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%	



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 Years) of ECU0301451 Printed on 15/08/2016

page 1

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451

Project Title : **Fonds d'Etudes**
 Budget Version : **M1**
 Currency : **EUR**
 YID : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses			
				2012	2013	2014	2015	2016	Total	Balance	% Exec	
01 Allocated Funds		COGES	8.029,55	8.029,55					0,00	8.029,55	0,00	100%
12 Armonización			3,56	-3,54					0,00	-3,54	7,10	-99%
01 Allocated Funds		COGES	3,56	-3,54					0,00	-3,54	7,10	-99%
13 Estudio Paleontológico BPP			15.382,33	15.382,33					0,00	15.382,33	0,00	100%
01 Allocated funds		COGES	15.382,33	15.382,33					0,00	15.382,33	0,00	100%
14 Estudio Arqueológico Caranqui			14.827,74	14.827,74					0,00	14.827,74	0,00	100%
01 Allocated Funds		COGES	14.827,74	14.827,74					0,00	14.827,74	0,00	100%
15 Estudio de restitución al medio familiar de			31.187,79	31.187,79					0,00	31.187,79	0,00	100%
01 Allocated Funds		COGES	31.187,79	31.187,79					0,00	31.187,79	0,00	100%
16 Auditoría interna financiera y contable de			16.362,87	16.362,87					0,00	16.362,87	0,00	100%
01 Allocated funds		COGES	16.362,87	16.362,87					0,00	16.362,87	0,00	100%
17 Talleres Min. Ambiente			1.921,43	1.921,43					0,00	1.921,43	0,00	100%
01 Talleres de socialización de las políticas		COGES	1.921,43	1.921,43					0,00	1.921,43	0,00	100%
18 IV Encuentro Nacional de Recursos Hídricos			3.898,75	3.898,75					0,00	3.898,75	0,00	100%
01 Financiamiento para el post - evento		COGES	3.898,75	3.898,75					0,00	3.898,75	0,00	100%
19 Socialización de políticas agropecuarias			37.161,40	37.161,40					0,00	37.161,40	0,00	100%
01 Implementación de políticas de estado		COGES	37.161,40	37.161,40					0,00	37.161,40	0,00	100%
20 Micro-empresa turística			18.678,26	18.678,26					0,00	18.678,26	0,00	100%
01 Componente micro-crédito		COGES	18.678,26	18.678,26					0,00	18.678,26	0,00	100%
21 Estudio de rentabilidad prod. artesanales			15.649,00	15.649,00					0,00	15.649,00	0,00	100%
01 Políticas artesanales		COGES	15.649,00	15.649,00					0,00	15.649,00	0,00	100%
02 Nueva Institucionalidad Pública para el		COGES	0,00						0,00	0,00	0,00	??
		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	??
		COGEST	1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%	
		TOTAL	1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%	



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451 Printed on 15/11/2017

Page 2

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451

Project Title : **Fonds d'Etudes**
 Budget Version : **M1**
 Currency : **EUR**
 YID : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses			
				2012	2013	2014	2015	2016	Total	Balance	% Exec	
22 Normativa Jurídica para el MAGAP			24.114,02	24.114,02					0,00	24.114,02	0,00	100%
01 Marco Jurídico		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	??
02 Marco Jurídico		COGES	24.114,02	24.114,02					0,00	24.114,02	0,00	100%
23 Lineamientos de agenda social/ambiental			0,01	0,00					0,00	0,00	0,01	0%
01 Reparación		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	??
02 Reparación		COGES	0,01	0,00					0,00	0,00	0,01	0%
24 CONCOPE			59.242,64	59.242,64					0,00	59.242,64	0,00	100%
01 ODM		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	??
02 ODM		COGES	59.242,64	59.242,64					0,00	59.242,64	0,00	100%
25 SeminarioMSP/IMT			5.850,70	5.850,70					0,00	5.850,70	0,00	100%
01 Prof. Unger		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	??
02 Prof.Unger		COGES	5.850,70	5.850,70					0,00	5.850,70	0,00	100%
26 CONCOPE 2			54.617,89	54.617,89					0,00	54.617,89	0,00	100%
01 Competitividad territorial		COGES	54.617,89	54.617,89					0,00	54.617,89	0,00	100%
27 Procuraduría			134,95	134,95					0,00	134,95	0,00	100%
01 Derechos Humanos		COGES	134,95	134,95					0,00	134,95	0,00	100%
28 Plan Ecuador			22.873,57	22.873,57					0,00	22.873,57	0,00	100%
01 Secretaría Técnica		COGES	22.873,57	22.873,57					0,00	22.873,57	0,00	100%
29 SENPLADES			0,00						0,00	0,00	0,00	??
01 AGECI		COGES	0,00						0,00	0,00	0,00	??
30 MIES			0,01						0,00	0,00	0,01	0%
01 Cooperativismo		COGES	0,01						0,00	0,00	0,01	0%
		REGIE	0,00						0,00	0,00	0,00	??
		COGEST	1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%	
		TOTAL	1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%	



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451 Printed on 15/11/2017

Page 3

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451

Project Title : **Fonds d'Etudes**
 Budget Version : **M1**
 Currency : **EUR**
 YID : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses		
				2012	2013	2014	2015	2016	Total	Balance	% Exec
31 Apoyo a la Asamblea Constituyente			31.987,26	31.987,27				0,00	31.987,26	0,00	100%
01 Foro de Agua		COGES	3.384,89	3.384,89				0,00	3.384,89	0,00	100%
02 Foro Ciencia , Tecnología y Educación		COGES	4.641,88	4.641,88				0,00	4.641,88	0,00	100%
03 Foro de la juventud		COGES	5.872,21	5.872,21				0,00	5.872,21	0,00	100%
04 Talleres Desarrollo local		COGES	18.088,28	18.088,28				0,00	18.088,28	0,00	100%
32 CONAMU			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Sistematización Ecuador Adolescente		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
33 CONAJUPARE			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Conectividad		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
34 PROCANOR			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Replicación proyecto		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
35 Evaluación FEE			3.481,88	3.481,88				0,00	3.481,88	0,00	100%
01 Experta		COGES	3.481,88	3.481,88				0,00	3.481,88	0,00	100%
36 Tecnologías Apropriadas Esmeraldas			12.103,67	12.103,67				0,00	12.103,67	0,00	100%
01 Experto Marcos Recinos		COGES	12.103,67	12.103,67				0,00	12.103,67	0,00	100%
37 IAEN			12.849,78	12.849,78				0,00	12.849,78	0,00	100%
01 Agenda 2022		COGES	12.849,78	12.849,78				0,00	12.849,78	0,00	100%
38 Junta Nacional de Defensa del Artesano			13.927,51	13.927,51				0,00	13.927,51	0,00	100%
01 Ley orgánica de desarrollo artesanal		COGES	13.927,51	13.927,51				0,00	13.927,51	0,00	100%
39 Gobierno Municipal de Antonio Ante			45.403,51	45.403,51				0,00	45.403,51	0,00	100%
01 Estudio del remodelación del mercado de		COGES	45.403,51	45.403,51				0,00	45.403,51	0,00	100%
40 Instituto Nacional de Patrimonio Cultural			43.555,00	52.097,60				0,00	52.097,60	-8.542,60	120%
REGIE			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
COGEST			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%
TOTAL			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451 Printed on: 15/01/2016

Page: 1

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451

Project Title : **Fonds d'Etudes**
 Budget Version : **M1**
 Currency : **EUR**
 YID : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to					Expenses		
				2012	2013	2014	2015	2016	Total	Balance	% Exec
01 Plan de manejo del Qapaq Ñan		COGES	43.555,00	52.097,60				0,00	52.097,60	-8.542,60	120%
41 IMT			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Línea de base VIH-SIDA		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
42 GAD's-SETECTI			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Fortalecimiento de capacidades		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
43 Municipio de Mendes			66.451,03	66.451,03	-2.851,06			0,00	63.599,96	2.851,07	96%
01 Restructuración Funcional Municipios		COGES	66.451,03	66.451,03	-2.851,06			0,00	63.599,96	2.851,07	96%
44 Secretaría de Pueblos			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Fortalecimiento de Proceso y Políticas		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
45 CONCOPE 3			59.000,00	18.131,64		42.863,13	-24.042,37	0,00	36.952,39	22.047,61	63%
01 Articulación y seguimiento políticas públicas		COGES	59.000,00	18.131,64		42.863,13	-24.042,37	0,00	36.952,39	22.047,61	63%
46 SENESCYT			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Saberes Ancestrales		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
47 Municipio de Baños			31.641,00	10.679,63	10.691,48	14.257,08		0,00	35.628,18	-3.987,18	113%
01 Fortalecimiento Capacidades productivas		COGES	31.641,00	10.679,63	10.691,48	14.257,08		0,00	35.628,18	-3.987,18	113%
48 SETECI			94.930,00		81.946,00			0,00	81.946,01	12.983,99	86%
01 Evaluaciónn Procanor		COGES	47.465,00		41.086,35			0,00	41.086,35	6.378,65	87%
02 Ecaluación Cafe Manabí		COGES	47.465,00		40.859,66			0,00	40.859,66	6.605,34	86%
49 Ministerio de Turismo			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
01 Parque Histórico de Guayauli		COGES	0,00					0,00	0,00	0,00	??%
50 Gobierno Provincial de Santo Domingo de			53.982,00	56.343,06				0,00	56.343,06	-2.361,06	104%
01 III ENLAC		COGES	53.982,00	56.343,06				0,00	56.343,06	-2.361,06	104%
REGIE			0,00					0,00	0,00	0,00	??%
COGEST			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%
TOTAL			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451 Printed on: 15/01/2016

Page: 2

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451

Project Title : **Fonds d'Etudes**
 Budget Version : **M1**
 Currency : **EUR**
 YID : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Expenses					Total	Balance	% Exec
				Start to 2012	2013	2014	2015	2016			
51 Fortalecimiento INPC			0,00					0,00	0,00	0,00	?
01 Asistencia técnica	COGES		0,00					0,00	0,00	0,00	?
52 Gobierno Provincial Antonio Ante			62.000,00	18.748,68	43.795,46			0,00	62.544,14	-544,14	101%
01 Agua Potable Piñán Atuntaqui	COGES		62.000,00	18.748,68	43.795,46			0,00	62.544,14	-544,14	101%
53 Ministerio Coordinador de Patrimonio			0,00					0,00	0,00	0,00	?
01 Guía de requerimientos para la restitución de	COGES		0,00					0,00	0,00	0,00	?
54 INPC			62.000,00	18.790,02		44.086,52		0,00	62.876,54	-876,54	101%
01 Fortalecimiento del INPC	COGES		62.000,00	18.790,02		44.086,52		0,00	62.876,54	-876,54	101%
02 Mapa de Agua	COGES		0,00					0,00	0,00	0,00	?
55 Consorcios de Gads de Antonio Ante			60.000,00	18.748,68	18.769,48			0,00	37.518,16	22.481,84	63%
01 Mapa de Agua	COGES		60.000,00	18.748,68	18.769,48			0,00	37.518,16	22.481,84	63%
56 CONAGOPARE			30.037,00	9.033,39	9.021,23			0,00	18.054,62	11.982,38	60%
01 fortalecimiento gestión descentralizada coop.	COGES		30.037,00	9.033,39	9.021,23			0,00	18.054,62	11.982,38	60%
57 MAGAP			0,00					0,00	0,00	0,00	?
01 PALMA ACEITERA	COGES		0,00					0,00	0,00	0,00	?
58 MAGAP			0,00					0,00	0,00	0,00	?
01 LECHE Y DERIVADOS	COGES		0,00					0,00	0,00	0,00	?
59 CODENPE			60.000,00	18.479,62	-18.479,62	0,00		0,00	0,00	60.000,00	0%
01 Planes de vida Chachi y Manía	COGES		60.000,00	18.479,62	-18.479,62	0,00		0,00	0,00	60.000,00	0%
60 GAD Cotacachi			52.000,00				37.870,47	0,00	37.870,47	14.129,53	73%
01 Línea de base niñez y adolescencia	COGES		52.000,00				37.870,47	0,00	37.870,47	14.129,53	73%
61 GAD Parroquial de Quiloga			49.712,00	15.324,45	49.073,60	0,19		0,00	64.398,23	-14.686,23	130%
REGIE			0,00					0,00	0,00	0,00	?
COGEST			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%
TOTAL			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451 Fiscal year 15/01/2016

Page 6

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451

Project Title : **Fonds d'Etudes**
 Budget Version : **M1**
 Currency : **EUR**
 YID : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Expenses					Total	Balance	% Exec
				Start to 2012	2013	2014	2015	2016			
01 Línea de base niñez y adolescencia	COGES		0,00			33.747,37	0,19	0,00	33.747,56	-33.747,56	?
02 PODT	COGES		49.712,00	15.324,45	15.326,22			0,00	30.650,67	19.061,33	62%
62 Superintendencia de Economía Popular y			58.788,00			19.064,09	45.017,69	0,00	64.081,79	-5.293,79	109%
01 Curso de Formación y Capacitaciónen	COGES		58.788,00			19.064,09	45.017,69	0,00	64.081,79	-5.293,79	109%
63 SENPLADES			47.303,00				53.006,57	0,00	53.006,57	-5.703,57	112%
01 Capacitación aplicada sobre evaluación de	COGES		47.303,00				53.006,57	0,00	53.006,57	-5.703,57	112%
64 GAD DE LATACUNGA			58.612,00			19.008,84	45.774,24	0,00	64.783,08	-6.171,08	111%
01 Implantación de unidades básicas de	COGES		58.612,00			19.008,84	45.774,24	0,00	64.783,08	-6.171,08	111%
65 EPMAPS			43.960,00				29.356,00	0,00	29.356,00	14.604,00	67%
01 Implementación y acreditación de un	COGES		43.960,00				29.356,00	0,00	29.356,00	14.604,00	67%
66 Policía Nacional			36.632,72					0,00	0,00	36.632,72	0%
01 Patología entre los rangos F10 y F19	COGES		36.632,72					0,00	0,00	36.632,72	0%
2 UNALLOCATED FUNDS			17.223,90	-10.657,71	13,62	2.978,96	0,39	1,54	-7.663,20	24.887,10	-44%
01 Unallocated Funds			17.223,90	-10.657,71	13,62	2.978,96	0,39	1,54	-7.663,20	24.887,10	-44%
01 Balance for new studies	COGES		17.223,90	-10.657,71	13,62	2.978,96	0,39	1,54	-7.663,20	24.887,10	-44%
REGIE			0,00					0,00	0,00	0,00	?
COGEST			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%
TOTAL			1.805.599,00	1.076.130,26	195.190,29	197.878,57	186.983,17	1,54	1.656.183,81	149.415,19	92%

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0301451 Fiscal year 15/01/2016

Page 7

6.2 Decisiones tomadas por la EMCL y seguimiento

Las EMCL únicamente tomaron las decisiones sobre la atribución de nuevos estudios. Como no existen nuevos estudios en 2015, no había ninguna reunión de EMCL en este año.