



Belgische Technische Coöperatie nv
Coopération Technique Belge sa

INFORME DE SEGUIMIENTO Y EVALUACION

TITULO DE LA PRESTACION Y NO. DE IDENTIFICACION.

Fondo de estudios y consultorías belga-ecuatoriano

NI15783/13- ECU0301451

Informaciones de base sobre el Proyecto	
País	: Ecuador
Institución nacional o regional encargada de la ejecución	: INECI (Instituto Nacional Ecuatoriano de Cooperación Internacional)
Agencias de ejecución	: CTB
Número de expertos en la cooperación Internacional de la CTB	: 0
Duración de la prestación (según AS/CS)	: 72 meses
Fecha de inicio de la prestación	:
Según AS/CS	: 14/07/03
Efectiva	: 14/07/04
Fecha de cierre de la prestación	:
Según AS/CS	: 14/07/2009
Estimada	:
Modalidades de gestión de la prestación	: Cogestión
Presupuesto total de la prestación	: 1.000.000 EUR
Período que cubre este informe:	: 1 de enero al 31 de diciembre de 2006

PRIMERA PARTE: APRECIACION

Sírvase dar sus apreciaciones sobre la pertinencia y los resultados de la prestación, utilizando los siguientes términos :

- 1. – *Muy satisfactorio*
- 2. – *Satisfactorio*
- 3. – *Nada satisfactorio a pesar de algunos elementos positivos*
- 4. – *No satisfactorio*
- X. – *Sin objeto*

Ponga sus respuestas en la columna correspondiente a su rol en la ejecución de la prestación.

	Responsable nacional de a ejecución	Responsable CTB de la ejecución
PERTINENCIA¹ (cf. PRIMA, §70, p.19)		
1. ¿Cuán pertinente es la prestación en relación a las prioridades nacionales de desarrollo?	2	2
2. ¿Cuán pertinente es la prestación en relación a la política belga de desarrollo?	1	1
3. ¿Los objetivos de la prestación son todavía pertinentes ?	1	1
4. ¿La prestación responde a las necesidades de los grupos enfocados?	1	1
5. En función de sus objetivos, ¿la prestación se apoya en los órganos de ejecución apropiados?	2	2

¹ Según el PRIMA, §70, p.19, se trata “de apreciar si la selección de objetivos, la selección de grupos enfocados y de órganos locales de ejecución siguen siendo pertinentes y coherentes en relación a los principios generales relativos a una ayuda eficaz, y eficiente, así como en relación a la aplicación de las políticas y estrategias locales, regionales, internacionales y belgas de desarrollo».

	Responsable nacional de ejecución	Responsable CTB de la ejecución
RESULTADOS² (PRIMA, §71, pp.19-20)		
1. ¿Los resultados obtenidos por la prestación contribuyeron a la realización de sus objetivos ³ ? (eficacia)	2	2
2. Sírvase dar sus apreciaciones sobre la calidad de los resultados intermediarios (eficacia)	1	1
3. ¿Son apropiadas las modalidades de gestión de la prestación ? (eficacia)	1	2
4. Son adecuados los recursos de la prestación en el plano de (eficiencia) :	1	1
a. ¿Recursos financieros?	1	1
b. ¿Recursos Humanos ?	-	n/a
c. ¿Materiales y equipos ?	-	n/a
5. ¿Los recursos de la prestación son utilizados eficazmente y optimizados para obtener los resultados esperados? (eficiencia).	2	2
6. ¿Es la prestación satisfactoria en el plano costo-eficacia en relación a intervenciones similares? (eficiencia)	2	2
7. En base a la planificación de ejecución, dar sus apreciaciones a la rapidez de la prestación (respeto de los plazos)		

² Según el PRIMA, §71, pp. 19-20, conviene « apreciar y medir los resultados en la fase de preparación según los 4 criterios y los indicadores establecidos durante la formulación (Los 4 criterios son eficacia, eficiencia respeto por los plazos y, calidad del personal).

³ Vers anexo 1 para más detalles

Dar su apreciación global de la prestación utilizando los siguientes términos:

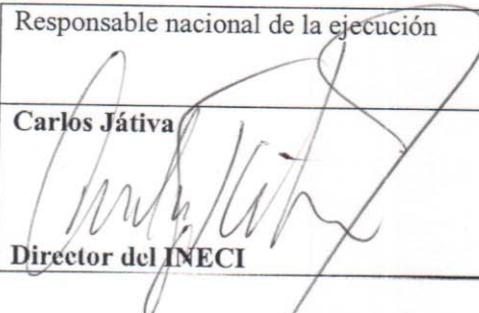
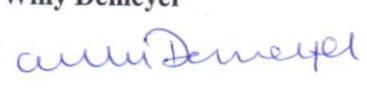
- 1 - Muy satisfactorio
- 2 - Satisfactorio
- 3 - No satisfactorio, a pesar de ciertos elementos positivos
- 4 - No satisfactorio
- X - Sin objeto

	Responsable nacional de la ejecución	Responsable CTB de la ejecución
Apreciación global de la prestación	1	2

Explique las razones de su apreciación, que pueden ir más allá del marco estricto de los criterios de pertinencia y de resultados antes mencionados y ser diferentes a los comentarios dados para éstos.

En el 2006, se llevaron a cabo 7 estudios, algunos de los cuales siguen en ejecución. El FEE no ha sido aprovechado lo suficiente aún cuando el objetivo para el cual fue creado sigue siendo muy pertinente y de actualidad para el desarrollo del país, pues esta herramienta de la cooperación bilateral no es muy conocida por los ministerios y demás instituciones públicas del país. Un plan de difusión es necesario

El FEE fue re-alimentado en 500.000 EUR .

Responsable nacional de la ejecución	Responsable CTB de la ejecución
Carlos Játiva  Director del INECI	Willy Demeyer  Representante residente en el Ecuador

SEGUIMIENTO DE LOS INDICADORES DE LA PRESTACIÓN

El indicador **plazo** mide el retraso de la presentación del informe final en relación al plazo anunciado en el contrato

Plazo
A : estudio presentado en el plazo previsto
B : estudio presentado con retraso de menos de un mes
C : estudio presentado con retraso de más de un mes

El indicador calidad mide la conformidad del estudio en relación a las bases de la licitación por una parte, y por otra en relación al formato estándar de un informe de estudio de identificación

Calidad
A : estudio considerado excelente
B : estudio considerado bueno
C : estudio considerado mediocre o malo

En el siguiente cuadro, hemos tratado de evaluar estudio por estudio siguiendo los dos indicadores arriba mencionados

Estudio	Plazo	Calidad
Elaboración de un libro sobre la cooperación al Desarrollo	A	A
Estudio paleontológico del bosque petrificado de Puyango	A	B
Estudio Arqueológico Caranqui ¹	A	B
Estudio de restitución al medio familiar de niños/niñas ²	C	
Auditoría interna financiera y contable Quesinor ³	*	B
Talleres Medio Ambiente	A	A
Post-evento IV Encuentro Nacional de Recursos Hídricos	A	B

¹ En la ejecución de las investigaciones realizadas dentro del marco de este estudio, se encontraron vestigios mucho más importantes de lo que se creía inicialmente. El FONSALCI entregó dentro del plazo un informe, pero solicitando una extensión en tiempo del estudio para continuar con las investigaciones de este nuevo descubrimiento., que piensan podrán terminar en marzo 2007 y entregarían un nuevo informe.

El Departamento de Turismo del Municipio de Ibarra no ha dado su acuerdo para el pago final al FONSALCI

² El CNNA pidió una extensión en el plazo para la entrega de los productos del estudio, este plazo se venció en el mes de enero. Estamos a la espera de esta entrega.

³ Esta auditoría sufrió retrasos por dificultades para recabar la información necesaria a la realización de la misma

SEGUNDA PARTE. RESUMEN DE LAS ACTIVIDADES.

1. Haga una lista de las principales actividades y realizaciones de la prestación en relación a los objetivos y al plan de actividades del año en estudio (+comentarios)

En el 2006 se realizaron tres reuniones del FEE, durante las cuales se aprobaron los estudios antes mencionados, además de tres otros (Micro-crédito para empresas turísticas, Socialización de políticas agropecuarias y el estudio de rentabilidad de productos artesanales) que iniciaran en marzo 2007.

Y por última vez se aprobó la prolongación del contrato de una persona que se encuentra laborando en el INECI.

2. Eventualmente comentar los principales ingresos y gastos de la prestación que hayan tenido un impacto en la pregunta anterior, en relación a las previsiones presupuestarias del año en estudio

N/a

3. ¿Cuáles son los principales mecanismos y actividades de apropiación puestos en marcha por la prestación durante el año en estudio?

Los mecanismos aplicados actualmente deberán ser revisados por los miembros de la EMCL con el fin de incrementar la apropiación del Fondo por parte de las instituciones públicas ecuatorianas

TERCERA PARTE : COMENTARIOS Y ANALISIS.

1. ¿Cuáles son los principales problemas y asuntos que influyen la ejecución de la prestación?

Los principales problemas son los retrasos en iniciar las consultorías por parte de ciertas instituciones (CNNA) o para recabar información como fue el caso de la auditoria de Quesinor.

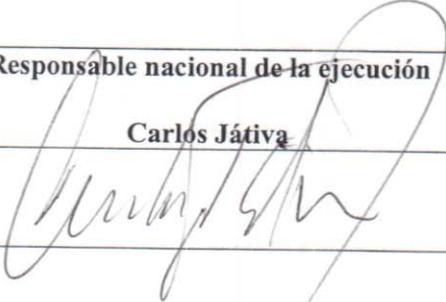
También hace falta una mayor difusión de este fondo ante las instituciones estatales. ecuatorianos

2. ¿ Cuáles son las causas de las diferencias en relación al calendario previsto y a los resultados esperados ?

Lo mencionado anteriormente

3. ¿Qué opinión tienen los grupos enfocados sobre el proyecto?

Se considera que el FEE es un programa muy útil que colabora con el desarrollo del país

Responsable nacional de la ejecución	Responsable CTB de la ejecución
Carlos Játiva	Willy Demeyer
	

ANEXO 1. Resumen de resultados y actividades

Resultados de medio término	Indicadores	Estado de avance
Elaboración de un libro para la cooperación al desarrollo y base de datos los proyectos	El libro ha sido editado y publicado La base de datos en elaboración	90%
2. Estudio Paleontológico	Documento del componente paleontológico+ estudio de las muestra realizados	100%
3. Estudio arqueológico Caranqui (con plazo adicional por nuevos hallazgos)	Las investigaciones arqueológicas elaboradas	100%
4. Estudio de restitución al medio familiar de niños/niñas	En ejecución	100%
5. Auditoría Quesinor	Informe de auditoría	100%
6. Talleres de Medio Ambiente	Memorias de los talleres	100%
7. Post evento de Recursos Hídricos	Publicación de conclusiones y memorias	100%

Estudios que se iniciarán en el año el 2007:

1) Componente de Micro-crédito para empresas de Turismo

Inicio: Marzo 2007

Duración 5 meses

Monto de la consultoría : USD 25.000

Ente supervisor: MINTUR

2) Estudio de Rentabilidad social sectorial de la producción artesnaal en el Ecuador

Inicio : marzo 2007

Duración: 3 meses

Monto; USD 21.000

Ente supervisor :MINTUR

3) Definición de estrategia e instrumentos para la implementación de “Las políticas de Estado para el sector agropecuario ecuatoriano 2006-20016”

Inicio : marzo 2007

Duración : 6 meses

Monto: USD 49,500

Ente supervisor: MAG

ANEXO 2

Gastos reales (cuadro adjunto)

Project Title : **Fonds d'Etudes**

Budget Version: **H01**

Currency : **EUR**

YTD :

Report includes all valid transactions, registered up to today

	Status	Fin Mode	Amount	Start - 2006	Expenses 2007	Total	Balance	% Exec
ALLOCATED FUNDS			563,841,40	436,733,12	0,00	436,733,12	127,108,28	77%
01 Elaboracion de los TDRS para identificaciones			3,978,68	3,978,68	0,00	3,978,68	0,00	100%
01 Allocated Funds		COGES	3,978,68	3,978,68	0,00	3,978,68	0,00	100%
02 Seminario para el INECI			2,172,67	2,172,67	0,00	2,172,67	0,00	100%
01 Allocated Funds		COGES	2,172,67	2,172,67	0,00	2,172,67	0,00	100%
03 Evaluacion de candidaturas			3,032,17	3,032,17	0,00	3,032,17	0,00	100%
01 Allocated Funds		COGES	3,032,17	3,032,17	0,00	3,032,17	0,00	100%
04 Identificacion Programa de Desarrollo Rural			139,693,00	127,940,98	0,00	127,940,98	11,752,02	92%
01 Allocated Funds		COGES	139,693,00	127,940,98	0,00	127,940,98	11,752,02	92%
05 Identificacion Programa Descentralizacion Salud			106,130,00	98,998,93	0,00	98,998,93	7,131,07	93%
01 Allocated Funds		COGES	106,130,00	98,998,93	0,00	98,998,93	7,131,07	93%
06 Identificacion Redes Plurales			37,640,90	36,172,25	0,00	36,172,25	1,468,65	96%
01 Allocated Funds		COGES	37,640,90	36,172,25	0,00	36,172,25	1,468,65	96%
07 Identificacion proyecto Fortalecimiento del INECI			27,582,18	24,888,69	0,00	24,888,69	2,693,49	90%
01 Allocated Funds		COGES	27,582,18	24,888,69	0,00	24,888,69	2,693,49	90%
08 Identificacion proyecto Fortalecimiento EIB			38,305,19	35,816,27	0,00	35,816,27	2,488,92	94%
01 Allocated Funds		COGES	38,305,19	35,816,27	0,00	35,816,27	2,488,92	94%
09 Evaluacion expost APS			21,601,34	21,617,54	0,00	21,617,54	-16,20	100%
01 Allocated Funds		COGES	21,601,34	21,617,54	0,00	21,617,54	-16,20	100%
10 Identificacion del proyecto Medicina Tropical			11,801,15	11,305,30	0,00	11,305,30	495,85	96%
REGIE								
COGEST			1,000,000,00	431,685,98	0,00	431,685,98	568,314,02	43%
TOTAL			1,000,000,00	431,685,98	0,00	431,685,98	568,314,02	43%

Project Title : **Fonds d'Etudes**

Budget Version: **H01**

Currency : **EUR**

YtD :

Report includes all valid transactions, registered up to today

	Status	Fin Mode	Amount	Start - 2006	Expenses 2007	Total	Balance	% Exec
01 Allocated Funds		COGES	11.801,15	11.305,30	0,00	11.305,30	495,85	96%
11 Elaboracion de un libro sobre cooperacion al desarrollo								
01 Allocated Funds		COGES	8.259,34	6.732,12	0,00	6.732,12	1.527,22	82%
12 Armonización								
01 Allocated Funds		COGES	8.259,34	6.732,12	0,00	6.732,12	1.527,22	82%
13 Estudio Paleontológico BPP								
01 Allocated Funds		COGES	0,00	666,16	0,00	666,16	-666,16	666160
14 Estudio Arqueológico Caranqui								
01 Allocated Funds		COGES	0,00	666,16	0,00	666,16	-666,16	666160
15 Estudio de restitución al medio familiar de niñas /niños								
01 Allocated Funds		COGES	14.264,00	14.758,75	0,00	14.758,75	-494,75	103%
16 Auditoria interna financiera y contable de Quesinor								
01 Allocated Funds		COGES	14.264,00	14.758,75	0,00	14.758,75	-494,75	103%
17 Talleres Min. Ambiente								
01 Allocated Funds		COGES	12.074,00	4.829,64	0,00	4.829,64	7.244,36	40%
18 IV Encuentro Nacional de Recursos Hídricos								
01 Allocated Funds		COGES	12.074,00	4.829,64	0,00	4.829,64	7.244,36	40%
19 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	29.561,00	23.430,31	0,00	23.430,31	6.130,69	79%
20 Micro-empresa turística								
01 Allocated Funds		COGES	29.561,00	23.430,31	0,00	23.430,31	6.130,69	79%
21 Socialización de políticas ambientales del gobierno								
01 Allocated Funds		COGES	23.185,27	16.229,56	0,00	16.229,56	6.955,71	70%
22 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	23.185,27	16.229,56	0,00	16.229,56	6.955,71	70%
23 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	1.930,34	1.921,43	0,00	1.921,43	8,91	100%
24 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	1.930,34	1.921,43	0,00	1.921,43	8,91	100%
25 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	5.630,17	2.241,67	0,00	2.241,67	3.388,50	40%
26 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	5.630,17	2.241,67	0,00	2.241,67	3.388,50	40%
27 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	40.000,00	0,00	0,00	0,00	40.000,00	0%
28 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	40.000,00	0,00	0,00	0,00	40.000,00	0%
29 Socialización de políticas agropecuarias								
01 Allocated Funds		COGES	20.000,00	0,00	0,00	0,00	20.000,00	0%
REGIE								
COGEST			1.000.000,00	431.685,98	0,00	431.685,98	568.314,02	43%
TOTAL			1.000.000,00	431.685,98	0,00	431.685,98	568.314,02	43%

Project Title : **Fonds d'Etudes**

Budget Version: **H01**

Currency : **EUR**

YTD :

Report includes all valid transactions, registered up to today

Status	Fin Mode	Amount	Start - 2006	Expenses 2007	Total	Balance	% Exec
	COGES	20.000,00	0,00	0,00	0,00	20.000,00	0%
	COGES	17.000,00	0,00	0,00	0,00	17.000,00	0%
	COGES	17.000,00	0,00	0,00	0,00	17.000,00	0%
Z UNALLOCATED FUNDS		436.158,60	-5.047,14	0,00	-5.047,14	441.205,74	-1%
01 Unallocated Funds		436.158,60	-5.047,14	0,00	-5.047,14	441.205,74	-1%
01 Balance for new studies	COGES	436.158,60	-5.047,14	0,00	-5.047,14	441.205,74	-1%

REGIE
COGEST
TOTAL

1.000.000,00	431.685,98	0,00	431.685,98	568.314,02	43%
1.000.000,00	431.685,98	0,00	431.685,98	568.314,02	43%