



CTB

INFORME FINAL
“FINANCIAMIENTO DE APOYOS PARA
PERITAJES AL ESTADO ECUATORIANO”
30 DE OCTUBRE 2015

INDICE

ABREVIATURAS Y ACRÓNIMOS	3
1 INTERVENCIÓN DE UN VISTAZO	4
1.1 FORMULARIO DE INTERVENCIÓN.....	4
1.2 AUTOEVALUACIÓN DEL RENDIMIENTO	5
1.2.1 <i>Pertinencia</i>	5
1.2.2 <i>Eficacia</i>	5
1.2.3 <i>Eficiencia</i>	5
1.2.4 <i>Sostenibilidad potencial</i>	6
1.3 CONCLUSIONES	6
2 RESULTADOS MONITORING	7
2.1 DESARROLLO DEL CONTEXTO	7
2.1.1 <i>Contexto general</i>	7
2.1.2 <i>Contexto institucional</i>	7
2.1.3 <i>Contexto de gestión: modalidades de ejecución</i>	7
2.1.4 <i>Contexto armo</i>	7
2.2 OUTCOME DEL RENDIMIENTO	7
2.2.1 <i>Análisis del progreso realizado</i>	7
2.2.2 <i>Progreso de actividades principales</i>	8
2.2.3 <i>Impacto potencial</i>	9
2.3 TEMAS TRANSVERSALES.....	9
2.3.1 <i>Género</i>	9
2.3.2 <i>Medio ambiente</i>	9
2.3.3 <i>Otro</i>	9
3 DIRECCIÓN Y APRENDIZAJE	10
3.1 REORIENTACIONES ESTRATÉGICAS	10
3.2 RECOMENDACIONES.....	10
4 ANEXOS.....	11
4.1 CRITERIOS DE CALIDAD.....	11
4.2 GASTOS	15

1 Intervención de un vistazo

1.1 Formulario de intervención

Título intervención	Financiamiento de apoyos para peritajes al Estado ecuatoriano
Código Intervención	ECU 0702211
Lugar	Ecuador
Total presupuesto inicial	1'000.000 €
Total presupuesto (final) después de intercambio de notas	400.000 €
Institución socia	Secretaría Técnica de Cooperación Internacional SETECI
Fecha inicio convenio específico	19/12/2006
Fecha inicio intervención /Apertura comité de dirección	03/09/2007
Fecha final planificada del período de ejecución	19/06/2015
Fecha final convenio específico	19/06/2015
Grupos meta	Instituciones públicas ecuatorianas a nivel central y descentralizado
Impact ¹	Financiar la presencia de un peritaje y de un apoyo logístico adecuado ante las estructuras administrativas del Estado Ecuatoriano, tanto a nivel central como a nivel descentralizado, con relación a los sectores o temas prioritarios de la cooperación belga para el desarrollo, tales como definidos de común acuerdo en el Programa Indicativo de Cooperación.
Outcome	Fortalecer a las Instituciones Beneficiarias a fin de lograr mayor eficiencia con resultados que les permitirá tener una acción plenamente efectiva de acuerdo a su mandato
Outputs	Ejecución de los peritajes aprobados
Año cubierto por el informe	2006-2015

¹ Impact refiere al objetivo global, Outcome refiere al objetivo específico, output refiere al resultado esperado

1.2 Autoevaluación del rendimiento

1.2.1 Pertinencia

	Rendimiento
Pertinencia	A

El fondo se consideró una herramienta ágil y apropiada y buscaba contribuir financieramente a las Instituciones públicas nacionales para financiar la presencia de un peritaje y de un apoyo logístico adecuado ante las estructuras administrativas del Estado Ecuatoriano a nivel central y descentralizado.

Los peritajes y apoyos logísticos que se financiaron sirvieron para fortalecer a las Instituciones nacionales, cuales buscan fortalecer las capacidades y potencialidades de la ciudadanía, mejorar la calidad de vida de la población consolidando las políticas intersectoriales, en relación con lo establecido en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2007-2013. Así mismo, los peritajes apoyaron para que a través de un experto se fortalezca a las instituciones seleccionadas en concordancia con los sectores del Programa Indicativo de Cooperación de la cooperación belga-ecuatoriana en el Ecuador, siendo salud y desarrollo rural.

De forma general, el Fondo de Peritaje estaba bien planteado para las necesidades de las Instituciones Públicas Nacionales.

1.2.2 Eficacia

	Rendimiento
Eficacia	A

Todos los Peritajes que se han planificado se han llevado a efecto, y han concluido.

1.2.3 Eficiencia

	Rendimiento
Eficiencia	C

La poca difusión del Fondo de Peritaje durante la ejecución, provocó la falta de conocimiento de las Instituciones Públicas Nacionales sobre el mismo.

Podemos mencionar que la falta de apropiación por la institución nacional provocó una subutilización del Fondo de Peritaje a nivel ecuatoriano. Es posible que la modalidad de ejecución (gestión por la CTB) ha contribuido a esta débil apropiación del Fondo de Peritaje.

La duración del Fondo de Peritaje se previó del 19 de diciembre de 2006 al 19 de diciembre de 2010, pero se fueron realizando paulatinamente prórrogas al fondo mediante Intercambio de Notas Reversales. La última prórroga se concedió hasta el 19 de junio de 2015, fecha en la que finalizó el Convenio Específico.

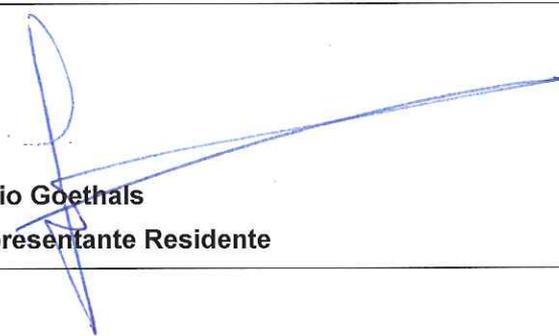
1.2.4 Sostenibilidad potencial

Sostenibilidad potencial	Rendimiento
---------------------------------	--------------------

No aplica, no era el objetivo del fondo ser sostenible, ni de los peritajes realizados. La duración del Fondo de Peritaje fue limitado en el tiempo.

1.3 Conclusiones

- El Fondo de Peritaje fue pertinente.
- Faltó difusión adecuada del Fondo de Peritaje, lo que impidió que un gran número de Instituciones Públicas participen para optar por los mismos.
- Se deberían revisar las modalidades de ejecución, para crear más apropiación de la contraparte.

Agente de ejecución CTB
 Mario Goethals Representante Residente

2 Resultados Monitoring

2.1 Desarrollo del contexto

2.1.1 Contexto general

El Fondo de Peritaje se incluyó en el Programa Indicativo de Cooperación, como un fondo flexible que financie asistencia técnica a corto, mediano y largo plazo para fortalecimiento de las instituciones públicas y buscando apoyarlas en la implementación de ciertas tareas que estaban en vinculación con la agenda de desarrollo del país, sobre todo en los sectores de concentración definidos, así mismo se buscó privilegiar la contratación de recurso humano nacional o regional.

El Fondo de Peritaje fue un instrumento transversal que apoyó las iniciativas del gobierno ecuatoriano para definir estrategias nacionales de desarrollo humano sostenible y para fortalecer a las instituciones nacionales en la capacitación de su personal.

2.1.2 Contexto institucional

El anclaje institucional ecuatoriano estuvo en la SETECI y se buscó apoyar a las instituciones nacionales en los sectores de la salud y del desarrollo rural.

2.1.3 Contexto de gestión: modalidades de ejecución

La modalidad de ejecución que se utilizó fue la gestión por la CTB, esto permitió una ejecución ágil, rápida y flexible para las contrataciones.

2.1.4 Contexto armo

El Fondo de Peritaje estuvo alineado con las estrategias del socio y cada institución beneficiaria gestionó de manera directa su Peritaje.

2.2 Outcome del rendimiento

2.2.1 Análisis del progreso realizado

El Convenio Específico del Fondo de Peritaje se suscribió el 19 de diciembre de 2006. Entre los años 2007 al 2008, solo se financiaron 2 peritajes para el Instituto Nacional de Cooperación Internacional – INECI, y en el año 2009 se contrató la experticia para la asesoría directa a la Ministra de Salud Pública.

Para el año 2011, la ejecución aumentó un 20%; sin embargo, debido a la poca ejecución, el 29 de septiembre de ese año, en reunión del Comité de Participación de Socios COPASOC se resolvió la reasignación de 600.000 € del Fondo de Peritaje al Programa de Becas para el 2012 y 2013.

A partir del año 2012 al 2015 se han ejecutado 7 peritajes, los mismos que ya han concluido.

2.2.2 Progreso de actividades principales

N°	Nombre del Peritaje	Experto	Inicio	Fin
1	Base de datos cooperación al desarrollo	Jorge Solano	julio 2007	diciembre 2007
2	Apoyo al Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional	Ana Patricia Lozada	julio 2007	enero 2008
3	Asesoría Directa para Ministra de Salud Pública del Ecuador - MSP	Guillermo López	marzo 2009	diciembre 2009
4	Elaboración POA Ministerio de Salud Pública del Ecuador MSP	Jean Marie Tromme	agosto 2009	octubre 2009
5	Generación de Insumos técnicos para el fortalecimiento en políticas públicas en educación superior. Secretaría Nacional de Planificación SENPLADES	Claudia Ballas	septiembre 2010	noviembre 2011
6	Misión de seguimiento línea de base IMT	Instituto de Medicina Tropical	agosto 2010	agosto 2010
7	Desarrollo de Capacidades y Políticas de Desarrollo Rural en el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca MAGAP	INCLUSYS	mayo 2011	noviembre 2011
8	Apoyo a la gestión de fondos Secretaría Técnica de Cooperación Internacional SETECI	Juan Rovayo	febrero 2012	junio 2012
9	Políticas de Desarrollo Rural al Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca	Christian Marlin	15/03/2012	14/03/2013
10	Gestión Social del sistema de Riego Cayambre - Pedro Moncayo , para el Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Pichincha	Agrónomos y Veterinarios sin Fronteras AVSF	13/12/2013	13/12/2014
11	Transferencia de conocimientos al Ministerio de Salud Pública del Ecuador en el Fortalecimiento en Fármaco Economía	Fundación Gaspar Casal para la Investigación y Desarrollo	01/06/2014	01/09/2015
12	Apoyo a la Unidad de Análisis e Investigación en Salud al Ministerio de Salud Pública del Ecuador	Fundación Canaria del Instituto de Tecnologías Biomédicas de Tenerife - Bio Avance	01/06/2014	01/05/2015

2.2.3 Impacto potencial

Podemos indicar que el impacto potencial fue positivo dado que cada Peritaje respondió al pedido específico de la Institución Beneficiaria y ella se encargó de gestionar el Peritaje lo que le permitió acoplar el mismo a las necesidades institucionales.

2.3 Temas transversales

2.3.1 Género

No aplica.

2.3.2 Medio ambiente

No aplica.

2.3.3 Otro

No aplica.

3 Dirección y Aprendizaje

3.1 Reorientaciones estratégicas

No hubo reorientaciones estratégicas.

3.2 Recomendaciones

Se recomienda para un futuro, en el diseño del Fondo de Peritaje analizar las modalidades de ejecución y anclaje más pertinentes para una mayor apropiación.

4 Anexos

4.1 Criterios de calidad

1. PERTINENCIA: El grado en el que la intervención concuerda con las normativas y prioridades locales y nacionales, así como con las expectativas de los beneficiarios.				
<i>Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D</i>				
evaluación PERTINENCIA: puntuación total	A	B	C	D
	X			
1.1 ¿Cuál es el nivel actual de pertinencia de la intervención?				
...	A	Sin duda, permanece integrado en las políticas nacionales y la estrategia belga y responde a los compromisos de eficacia de la ayuda, siendo muy relevante para las necesidades del grupo meta.		
...	B	Sigue encajando bien en las normativas nacionales y la estrategia belga (sin ser siempre explícito), siendo razonablemente compatible con los compromisos de eficacia de la ayuda y relevante para las necesidades del grupo meta.		
...	C	Hay algunas cuestiones relacionadas con la coherencia con las normativas nacionales y la estrategia belga, la efectividad de la ayuda o la pertinencia.		
...	D	Hay contradicciones con las normativas nacionales y la estrategia belga, así como con compromisos de eficacia de la ayuda; la pertinencia para las necesidades es cuestionable. Es necesario realizar adaptaciones importantes.		
1.2 Tal y como está diseñada actualmente, ¿se mantiene la lógica de la intervención?				
	A	Marco lógico claro y bien estructurado; lógica vertical de objetivos factible y coherente; indicadores adecuados; riesgos y supuestos claramente identificados y gestionados; estrategia de salida existente (si procede).		
	B	La lógica de la intervención es adecuada, aunque podría necesitar algunas mejoras en cuanto a la jerarquía de objetivos, indicadores, riesgos y supuestos.		
	C	Los problemas con la lógica de la intervención pueden afectar al desempeño de la intervención y a la capacidad de realizar el seguimiento y evaluación del progreso; las mejoras son necesarias.		
	D	La lógica de intervención es imperfecta y requiere una revisión importante de la intervención para tener una oportunidad de éxito.		

2. EFICIENCIA DE LA IMPLEMENTACIÓN HASTA LA FECHA: Grado en el que los recursos de la intervención (fondos, pericia, tiempo, etc.) se han convertido en resultados de forma económica.				
<i>Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos dos A y ninguna C o D = A; dos B = B; ninguna C o D = C; al menos una D = D</i>				
evaluación EFICIENCIA: puntuación total	A	B	C	D
			X	
2.1 ¿Cómo se gestionan los inputs (económicas, RRHH, bienes y equipo)?				
	A	Todos los inputs están disponibles a tiempo y dentro del presupuesto.		
	B	La mayor parte de los inputs están disponibles a tiempo y no exigen ajustes de presupuesto importantes. No obstante, se puede mejorar.		

C	La disponibilidad y uso de los inputs afrontan problemas que deben abordarse; de lo contrario, los resultados pueden estar en riesgo.
D	La disponibilidad y gestión de los inputs tienen graves deficiencias, lo que amenaza la consecución de los resultados. Es necesario un cambio importante.
2.2 ¿Cómo se gestiona la implementación de actividades?	
A	Actividades implementadas según lo previsto
B	La mayoría de las actividades van según lo previsto. Los retrasos existen, pero no afectan a la entrega de los outputs.
C	Las actividades llevan retraso. Es necesario establecer correcciones para una entrega sin tantos retrasos.
D	Retraso importante. Los outputs no se entregarán a menos que se realicen cambios en la planificación.
2.3 ¿Cómo se logran los outputs?	
A	Todos los outputs se han entregado y muy probablemente se entregarán según lo programado con buena calidad, contribuyendo a los outcomes según lo planificado.
B	Los outputs se entregan y muy probablemente se entregarán conforme al plan, aunque es posible mejorar en cuanto a calidad, cobertura y tiempos de ejecución.
C	Algunos outputs no se entregan/no se entregarán a tiempo o con buena calidad. Es necesario realizar ajustes.
D	La calidad y la entrega de los outputs tienen y muy probablemente tendrán graves deficiencias. Es necesario realizar ajustes importantes para garantizar que al menos los productos clave se entreguen a tiempo.

3. EFICACIA HASTA LA FECHA: Grado en el que se alcanza el outcome (Objetivo específico) según lo planificado al final del año N				
<i>Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos una A y ninguna C o D = A; dos B = B; al menos una C y ninguna D = C; al menos una D = D</i>				
evaluación EFICACIA: puntuación total	A	B	C	D
	X			
3.1 Tal y como está implementado actualmente, ¿cuál es la probabilidad de conseguir el outcome?				
A	La consecución total del outcome es probable en cuanto a calidad y cobertura. Los efectos negativos (de haberlos) se han mitigado.			
B	El outcome se alcanzará con restricciones menores; los efectos negativos (de haberlos) no han causado demasiados daños.			
C	El outcome se alcanzará solo en parte, entre otras cosas debido a los efectos negativos a los que la dirección no pudo adaptarse por completo. Hay que tomar medidas correctivas para mejorar la capacidad de alcanzar el outcome.			
D	La intervención no alcanzará su outcome a menos que se tomen medidas importantes y fundamentales.			
3.2 Las actividades y los outputs fueron adaptados (si necesario), para conseguir el outcome?				
A	La intervención consigue adaptar sus estrategias/actividades y productos a las condiciones cambiantes externas a fin de alcanzar el outcome. Los riesgos y supuestos se gestionan de forma proactiva.			
B	La intervención consigue adaptar de forma relativa sus estrategias a las condiciones cambiantes externas a fin de alcanzar su outcome. La gestión de riesgos es más bien pasiva.			

C	La intervención no ha conseguido adaptar por completo sus estrategias a las condiciones cambiantes externas de forma oportuna o adecuada. La gestión de riesgos ha sido más bien estática. Es necesario realizar un cambio importante en las estrategias para garantizar que el proyecto pueda alcanzar su outcome.
D	La intervención no ha podido responder a las condiciones cambiantes externas y los riesgos se gestionaron de forma insuficiente. Se necesitan cambios clave para alcanzar el outcome.

4. SOSTENIBILIDAD POTENCIAL: Grado de probabilidad de mantener y reproducir los beneficios de una intervención a largo plazo (más allá del periodo de implementación de la intervención)

Para calcular la puntuación total de este criterio de calidad, haga lo siguiente: al menos tres A y ninguna C o D = A ; máximo dos C y ninguna D = B; al menos tres C y ninguna D = C ; al menos una D = D

A	B	C	D
evaluación SOSTENIBILIDAD POTENCIAL: puntuación total			

4.1 ¿Viabilidad financiera/económica?

A	La sostenibilidad financiera/económica es potencialmente muy buena: los costes de los servicios y el mantenimiento están cubiertos o son asequibles; los factores externos no podrán cambiar este hecho.
B	La sostenibilidad financiera/económica es probablemente buena, pero pueden surgir problemas, a saber, por factores económicos externos.
C	Hay que abordar los problemas relacionados con la sostenibilidad financiera, bien en relación con los costes institucionales o de los grupos meta, bien cambiando el contexto económico.
D	La sostenibilidad financiera/económica es muy cuestionable, a menos que se realicen cambios importantes.

4.2 ¿Qué nivel de propiedad de la intervención tienen los grupos meta, y seguirá siendo el mismo cuando el apoyo externo haya terminado?

A	El comité directivo y otras estructuras locales relevantes participan activamente en todas las fases de implementación y se comprometen a continuar produciendo y utilizando resultados.
B	La implementación se basa en buena medida en el comité directivo y otras estructuras locales relevantes, que también participan de alguna forma en la toma de decisiones. La probabilidad de sostenibilidad es buena, pero se puede mejorar.
C	La intervención utiliza principalmente acuerdos ad hoc y el comité directivo y otras estructuras locales relevantes a fin de garantizar la sostenibilidad. Los resultados continuados no están garantizados. Las medidas correctivas son necesarias.
D	La intervención depende completamente de estructuras ad hoc sin perspectivas de sostenibilidad. Es necesario realizar cambios fundamentales para permitir la sostenibilidad.

4.3 ¿Cuál es el nivel de apoyo normativo proporcionado y el grado de interacción entre la intervención y el nivel normativo?

A	Las normativas y las instituciones han apoyado enormemente la intervención y seguirán haciéndolo.
B	En general, las normativas y las instituciones encargadas del cumplimiento de las mismas han apoyado, o al menos no han obstaculizado, la intervención, y es probable que siga siendo así.
C	La sostenibilidad de la intervención se ve limitada por la falta de apoyo normativo. Las medidas correctivas son necesarias.
D	Las normativas han estado y es probable que sigan estando en contradicción con la intervención. Es necesario realizar cambios fundamentales para que la intervención sea sostenible.

4.4 ¿Cómo contribuye la intervención a la capacidad institucional y de dirección?

A	La intervención está integrada en las estructuras institucionales y ha contribuido a mejorar la capacidad institucional y de dirección (aunque no se trate de un objetivo explícito).
B	La dirección de la intervención está bien integrada en las estructuras institucionales y de alguna forma ha contribuido al desarrollo de capacidades. Puede ser necesario contar con pericia adicional. Las mejoras a fin de garantizar la sostenibilidad son posibles.
C	La intervención depende demasiado de estructuras ad hoc en lugar de instituciones; el desarrollo de capacidades no ha sido suficiente para garantizar por completo la sostenibilidad. Las medidas correctivas son necesarias.
D	La intervención depende demasiado de estructuras ad hoc, por lo que el traslado de capacidades a las instituciones existentes, lo que podría garantizar la sostenibilidad, es poco probable a menos que se realicen cambios fundamentales.

4.2 Gastos

Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0702211

Project Title : **Financiamiento de apoyos para peritajes al Estado ecuatoriano**

Budget Version : **F6**
 Currency : **EUR**
 YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to		Expenses					Total	Balance	% Exec
				2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017			
A ALLOCATED FUNDS			384,782.97	202,477.14	46,836.68	9,863.03	74,596.49	37,178.21	370,551.56	13,831.41	96%		
01 Allocated funds			384,782.97	202,477.14	46,836.68	9,863.03	74,596.49	37,178.21	370,551.56	13,831.41	96%		
01 Allocated funds	REGIE		0.00	11.68	0.00	0.00	0.00	0.00	11.68	-11.68	7%		
02 Jorge Solano - Base de datos coop. al	REGIE		3,700.00	3,924.09	0.00	0.00	0.00	0.00	3,524.09	-224.09	106%		
03 Ana Patricia Lozada - apoyo al INECI	REGIE		3,700.00	3,433.58	0.00	0.00	0.00	0.00	3,433.58	266.42	93%		
04 Apoyo y Fortalec. al proyecto de	REGIE		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7%		
05 ITT YASUNI	REGIE		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7%		
06 Asesoría Directa despacho MSP	REGIE		62,000.00	59,010.16	0.00	0.00	0.00	0.00	58,010.16	3,989.84	94%		
07 Experto en Salud Pública- MSP	REGIE		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7%		
08 JMT-MSP-POA	REGIE		53,590.00	49,670.10	0.00	0.00	0.00	0.00	49,670.10	3,919.90	93%		
08 SENPLADES	REGIE		16,000.00	15,175.02	-47.97	0.00	0.00	0.00	14,707.05	1,292.95	92%		
10 IMT - Misión de seguimiento línea de base	REGIE		7,910.00	7,965.02	0.00	0.00	0.00	0.00	7,555.02	-45.02	101%		
11 Políticas de DR - MAGAP	REGIE		60,000.00	64,257.50	-1,829.89	0.00	0.00	0.00	62,427.61	-2,457.61	104%		
12 SENPLADES DESARROLLO RURAL	REGIE		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7%		
13 SETECI - Apoyo a la gestión de fondos	REGIE		4,370.00	4,658.90	-253.23	0.00	0.00	0.00	4,355.67	4.34	100%		
14 MSP-Apoyo al PSAS	REGIE		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7%		
15 MAGAP -DR - Negocios inclusivos 2012	REGIE		57,791.97	44,476.65	10,156.26	0.00	0.00	0.00	54,631.91	3,160.06	96%		
16 MAGAP -GÉNERO	REGIE		0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7%		
17 GAD Provincial de Fichincha	REGIE		59,731.00	0.00	0.00	0.00	39,071.73	21,252.50	60,324.23	-593.23	101%		
18 MSP - Farmacoeconomía	REGIE		26,000.00	0.00	0.00	0.00	13,256.49	11,311.87	24,568.36	3,431.64	86%		
19 MSP -Fortalecimiento Unidad de Análisis e	REGIE		26,000.00	0.00	0.00	0.00	22,266.27	4,613.84	26,880.11	1,117.89	96%		
B UNALLOCATED FUNDS			15,217.03	439.50	1,009.21	543.95	4,840.36	-234.37	6,598.05	8,518.98	43%		
REGIE			400,000.00	201,174.24	47,646.89	10,406.97	76,954.00	36,943.24	375,200.13	24,799.87	94%		
COGEST													
TOTAL			400,000.00	201,174.24	47,646.89	10,406.97	76,954.00	36,943.24	375,200.13	24,799.87	94%		



Budget vs Actuals (Year to Date, Last 5 years) of ECU0702211

Project Title : **Financiamiento de apoyos para peritajes al Estado ecuatoriano**

Budget Version: **F6**

Currency: **EUR**

YTD : **Report includes all valid transactions, registered up to today**

	Status	Fin Mode	Amount	Start to 2011	Expenses					Balance	% Exec
					2011	2012	2013	2014	2015		
01 Unallocated funds			15,217.03	439.50	1,009.21	543.95	4,840.36	-234.97	6,596.05	8,616.98	45%
01 Unallocated funds		REGIE	13,257.03	42.08	0.89	0.00	0.00	0.00	42.99	13,224.05	0%
02 Frais de fonctionnement		REGIE	1,950.00	397.42	1,006.32	543.95	151.75	0.00	2,101.44	-151.44	108%
03 IVA		REGIE	0.00	0.00	0.00	0.00	4,686.60	-234.97	4,453.63	-4,453.63	7%
99 Conversion rate adjustment			0.00	-1,742.40	0.00	0.00	-2,582.85	0.00	-2,349.48	2,349.48	7%
99 Conversion rate adjustment		REGIE	0.00	-1,742.40	0.00	0.00	-2,582.85	0.00	-2,349.48	2,349.48	7%
		REGIE	400,000.00	201,174.24	47,845.89	10,406.97	75,854.00	36,944.24	375,200.13	24,799.87	94%
		COGEST									
TOTAL			400,000.00	201,174.24	47,845.89	10,406.97	75,854.00	36,944.24	375,200.13	24,799.87	94%



Eventos Actuals Year to Date, Last 5 Years of ECU0702211 Periodo al 11/03/16